

P	Note:	Bewertung:
19-20	😊😊😊	perfekt, internationale Spitzenleistung
16-18	😊	exzellente, nationale Spitzenleistung
13-15	1	sehr gut, Schwächen kaum erkennbar
10-12	2	gut, Stärken überwiegen
7-9	3	solide, Stärken/Schwächen ausgewogen
4-6	4	ausreichend, Schwächen überwiegen
1-3	5	mangelhaft, sehr deutliche Schwächen
0	6	keine Leistung im Bereich erkennbar

TEAM

Strategie

- Erfüllung der Funktion im Team („von vorn“):
- Eröffnung: Definition / Kritik des Antrags und erste Argumente
- Ergänzung: Aufnahme und Kritik der Argumente und sinnvolle Ergänzung
- Schluss: Zusammenfassung und Präzisierung, keine neuen Argumente

Interaktion

- Aktivitäten von der Bank („von der Seite“):
- Treffende und produktive Zwischenreden
- Ausreichende Zwischenfragen, die Redende sinnvoll auf Lücken oder Inkonsistenzen hinweisen und zur Stellungnahme bewegen
- Produktive und originelle Zwischenrufe

Überzeugungskraft

- ‚Hat das Team als Team überzeugt?‘
- Gesamteindruck, den das Team hinterlassen hat
- Sportlichkeit: Fairness und Einsatzbereitschaft

6 Punkte Abzug

(ggf. entschuldbar – rhetorische *licentia*)

i) Zeitvorgabe verfehlt

- Glockenschlag ignoriert und weitergeredet

ii) Thema verfehlt

- Dauernder Verbleib auf Nebenschauplätzen
- oder**
- Strittigkeitsgefälle nicht beachtet = (endoxisch → paradoxisch)

iii) Rolle verfehlt

- Unangemessene Rollenreflexion in der Rede (Metabemerkungen)

EINZELREDEN

12 Punkte Abzug

(Verstoß unentschuldbar)

i) Zeitvorgabe verfehlt

- 7:30' (Fraktionsrede) bzw. 4:00' (FFR) überschritten

ii) Thema verfehlt

- Falsches Argumentationsziel (Antwort auf andere Streitfrage)

iii) Rolle verfehlt

- Dauerhaft fehlende Positionierung

oder

- Grobe Beleidigungen

oder

- Missachtung von (1:00') Zwischenrufverboten

Sprachkraft

„Der Ton“

- Sprachrichtigkeit
- Figuren, Bilder und Vergleiche
- Wortschatz
- Intonation, Artikulation
- Sprechgeschwindigkeit
- Pausen

Kontaktfähigkeit

- Umgang mit Zwischenfragen und Zwischenrufen
- Bezogenheit auf die Adressierten der Überzeugung
- Ansprache des Publikums, da wo sie stehen (Horizont),
- Aufgeschlossenheit für die Debattenteilnehmenden

Urteilkraft

„Ist das Richtige gesagt?“

- Relevanz der Argumente
- Entsprechung von Wichtigkeit und Gewichtung der Argumente
- Einordnung in einen Gesamtzusammenhang
- Abwägung der Argumente
- Gliederung

Auftreten

„Das Bild“

- Haltung
- Gestik, Mimik
- Angemessenheit
- Glaubwürdigkeit

Sachverstand

„Ist das Gesagte richtig?“

- Folgerichtigkeit der Argumentation
- Wissen zum Thema
- Sachliche Richtigkeit
- Genauigkeit